

Иск. № ГЗ-24/1-312 от «14» 04 2023г.

Уполномоченному при
Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей

Б.Ю. ТИТОВУ

Уважаемый Борис Юрьевич!

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А 40-107336/2023 по иску Федерального агентства по рыболовству к ООО «Витязь-Авто» (Инвестор) о взыскании штрафных санкций в размере 1 978 030 610,30 (одного миллиарда девятисот семидесяти восьми миллионов тридцати тысяч шестисот десяти рублей 30 копеек) (прилагается) в связи с невыполнением обязательств по Договору № ФАР-ИК-0016 от 25.05.2018 г. о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (далее – Договор, прилагается).

Предварительное судебное заседание назначено на 7 сентября 2023 года.

Фактические обстоятельства дела и суть спора:

В соответствии с условиями Договора, ООО «Витязь-Авто» реализовало инвестиционный проект по строительству объекта инвестиций – типа М (завод – объект капитального строительства по переработке минтая и иных видов рыб большой мощности), ввело его в эксплуатацию и зарегистрировало на него право собственности (кадастровый номер 0:0:0:3223, расположен по адресу: Камчатский край, Соболевский район, с. Устьевое, ул. Октябрьская), в связи с чем Инвестору предоставлено право на добычу водных биологических ресурсов в соответствии с его долей инвестиционной квоты (минтай – 3,427%, сельдь – 3,427%).

Размер произведенных инвестиций (стоимость завода) составил более 672 миллионов рублей. Выполнение Инвестором обязанности по реализации инвестиционного проекта обеспечивалось банковской гарантией на сумму 900 миллионов рублей сроком действия до 23.11.2022 г.

Также, условиями Договора (подпункт «и» пункта 6) предусмотрена обязанность Инвестора осуществлять ежегодно производство рыбной продукции **из уловов** водных биоресурсов (добытых в соответствии с инвестиционными квотами и иными квотами, распределенными Инвестору) **в объеме 70%** совокупного объема инвестиционных квот (на объекте инвестиций и с использованием оборудования, являющегося его неотъемлемой частью).

Данная обязанность была выполнена Инвестором в полном объеме, о чем в адрес Росрыболовства были предоставлены соответствующие отчеты за 2020-2021 гг. (подпункт «к» пункта 6 Договора).

До предъявления настоящего иска, истец (Росрыболовство) не заявлял о разногласиях в отношении какого-либо условия Договора, не приглашал ООО «Витязь-Авто» на переговоры, не предъявлял никаких претензий, что давало основания полагать об одинаковом толковании Сторонами условий Договора и об отсутствии каких-либо нарушений со стороны Инвестора.

Однако, в настоящее время, Росрыболовство изменило свою позицию по поводу толкования подпункта «и» пункта 6 Договора и считает, что Инвестор обязан осуществлять ежегодно **производство рыбной продукции в объеме не менее 70% совокупного объема инвестиционных квот** (на объекте инвестиций и с использованием оборудования, являющегося его неотъемлемой частью).

Таким образом, суть спора состоит в толковании подпункта «и» пункта 6 Договора: Росрыболовство считает, что Инвестор обязан произвести готовую продукцию в объеме не менее 70 % от совокупного объема инвестиционной квоты, а Инвестор считает, что обязан направить для выпуска готовой продукции на объект инвестиций **уловы** (инвестиционная квота+ иные квоты) в объеме не менее 70 % от совокупного объема инвестиционных квот (аргументированная позиция ООО «Витязь-Авто» относительно толкования подпункта «и» пункта 6 Договора прилагается).

Подтверждением правильного толкования Инвестором подпункта «и» пункта 6 Договора также являются расчеты объемов фактического производства рыбной продукции, которые свидетельствуют о том, что даже при использовании Инвестором уловов в объеме 100% инвестиционной квоты для производства продукции, максимально возможный процент выпуска готовой продукции не превысит **57,3%** (справка с расчетом прилагается).

Следовательно, даже если игнорировать смысл инвестиционной программы и курс государства на стимулирование глубокой переработки рыбы и выпускать просто обезглавленный минтай – продукцию с самым высоким процентом выхода, объем произведенной продукции составит 57,3%, что подтверждает невозможность выпуска готовой продукции в объеме не менее 70% даже при использовании 100% объемов инвестиционной квоты.

Об ином толковании Росрыболовством положений Договора, Инвестору стало известно из претензии, поступившей в декабре 2022 г. (прилагается).

Обязанность Инвестора по направлению в Росрыболовство (не реже 1 раза в год и не позднее 1 декабря) отчетов об исполнении требований подпункта «и» пункта 6 Договора, установлена подпунктом «к» данного пункта, в соответствии с чем, первый отчет Инвестора поступил в Росрыболовство в декабре 2020 г.

Вместе с тем, Росрыболовство заявило о нарушении Инвестором условия подпункта «и» пункта 6 Договора за 2020 и 2021 годы только в декабре 2022 г. Следует отметить, что пунктом 26 Договора предусмотрено, что все споры и разногласия Стороны будут стремиться решить путем переговоров. Однако, в нарушение этой договоренности, после получения отчетов, Росрыболовство не инициировало проведение переговоров или иной досудебной процедуры урегулирования спора в 2020-2021 гг. Непредъявление в 2020-2021 гг. претензий о нарушении условий Договора, не инициирование переговоров в рамках урегулирования спора в **обязательном** договорном порядке не является ожидаемым поведением участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы Ответчика, имеющего право на своевременное получение необходимой информации (ст. 307 ГК РФ).

Поскольку исполнение обязательства должно быть более выгодным, нежели его неисполнение и уплата штрафных санкций, для исключения необоснованной выгоды кредитора за счет должника правомерно исходить из компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях¹.

Однако, в иске не указано в чем заключается реальное нарушение прав и законных интересов Истца, не указано какие негативные последствия наступили, в чем заключаются потери Истца и в каком размере требуется их компенсация.

Как следует из Обзора судебной практики по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 22.05.2013 г.), оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, необходимо исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств².

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом³.

В соответствии с пунктом 24 Договора, Инвестор при каждом случае нарушения обязанности, предусмотренной подпунктом «и» пункта 6 Договора, выплачивает штраф в размере финансового обеспечения, увеличенного на уровень инфляции. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25.05.2017 г. № 633, размер финансового обеспечения (банковская гарантия) для объекта инвестиций типа М составляет 900 млн рублей (пункты 4 и 5 Договора).

При этом, считаем необходимым обратить внимание на тот факт, что банковская гарантия обеспечивала реализацию инвестиционного проекта. То есть в случае, если бы ООО «Витязь-Авто» не построило завод с регламентированным оборудованием, не зарегистрировало бы свои права на созданное предприятие как имущественный комплекс, – банковская гарантия в размере 900 млн рублей была бы выплачена **однократно**.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 3 Правил расчета обеспечения реализации инвестиционных проектов в области рыболовства финансовым обеспечением или правами на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2017 г. № 633, сумма банковской гарантии, определяется в зависимости от типа объекта инвестиций **исходя из оценки возможных экономических потерь Российской Федерации** в случае досрочного расторжения Договора, **как недополученного вклада в валовый внутренний продукт Российской Федерации** и должна составлять не менее 900 млн. рублей для объекта инвестиций типа М.

Исходя из логики иска, не реализация инвестпроекта и не выпуск продукции вообще или реализация инвестпроекта и выпуск 69,9 % готовой продукции (но менее 70%) влекут за собой одинаковые последствия, поскольку

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2022 N C01-268/2022 по делу № А40-133537/2021

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2021 N C01-1617/2021 по делу № А40-186835/2020

³ Постановление 9ААС от 24.06.21 по делу № А40-186835/20

в обоих случаях неполучение ВВП составляет 900 млн, только в первом случае – единожды, а во втором случае (несмотря на реализацию инвестпроекта) – ежегодно.

Также Росрыболовством не учитывается факт выпуска готовой продукции из всего улова водных биоресурсов, добытого по инвестиционной квоте, и поступление всей готовой продукции в товарный оборот (вклад в ВВП составляет 100% произведенной из уловов, добытых по инвестиционной квоте продукции).

Кроме того, Росрыболовство не учитывает фактические финансовые результаты деятельности Инвестора за 2020-2021 гг., а именно: за 3 года (2020,2021,2022) чистая прибыль превысила запланированную (по бизнес-плану) на 24,87 %, рентабельность превысила на 0,87%, а налог на прибыль превысил на 616,45 млн рублей. На сегодняшний день коэффициент текущей ликвидности – 2,82, коэффициент финансовой устойчивости – 3,8, коэффициент автономии – 0,56, коэффициент платежеспособности – 2,74, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – 2,84, сумма параметров (коэффициент несостоятельности) – 9,94.

Из вышеизложенного следует, что деятельность ООО «Витязь-Авто» по освоению инвестиционных квот и выпуску готовой продукции глубокой степени переработки является крайне эффективной, Инвестор превысил все запланированные показатели, является стабильным, ликвидным предприятием. Никаких негативных последствий, в том числе снижение вклада в ВВП, недопоступление налогов, безработицы и т.п. – не усматривается.

В свою очередь, взыскание штрафа за «недовыпуск» продукции, одномоментно приведет ООО «Витязь-Авто» в состояние неплатежеспособности – банкротства.

В качестве доказательств обоснованности позиции ООО «Витязь-Авто» также прилагаем и иные документы, подтверждающие развитие и смысл правовых инициатив в сфере инвестиций в рыбной отрасли, направленность курса государства на стимулирование выпуска продукции глубокой степени переработки, обеспечение занятости жителей депрессивных регионов и повышение условий жизни, создание благоприятных условий для жизни на Дальнем Востоке и предотвращении оттока населения.

Уважаемый Борис Юрьевич, просим Вас выразить позицию по вышеописанной ситуации и в пределах имеющихся полномочий оказать содействие по защите прав и законных интересов ООО «Витязь-Авто», а также выразить согласие на участие в деле № А 40-107336/2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования (при Вашем согласии ООО «Витязь-Авто» будет заявлено в суд соответствующее ходатайство).

Контактные лица: представитель ООО «Витязь-Авто» – Горячева Елена Петровна, т. 8-914-020-08-08, goryacheva-law@yandex.ru; советник президента Ассоциации – Гинзбург Дмитрий Александрович, т. 8-914-784-75-97, Dmitriy.Ginzburg@varpe.org.

Приложение: на 160 л.

Президент Ассоциации



Г.С. Зверев

