



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А06-8731/2021

15 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 апреля 2022 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Антоновой О. И.,
судей Волковой Т. В., Жаткиной С. А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шебалковой К. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством системы видеоконференц-связи
при содействии Арбитражного суда Астраханской области
апелляционную жалобу Федерального агентства по рыболовству на решение
Арбитражного суда Астраханской области от 08 февраля 2022 года по делу № А06-8731/2021

по исковому заявлению Федерального агентства по рыболовству (ИНН: 7702679523,
ОГРН: 1087746846274)

к Рыболовецкому колхозу «Астраханец» (ИНН: 3002005000, ОГРН: 1023001540275),
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:
Волжско-Каспийский филиал Федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и
океанографии» (ФГБНУ «ВНИРО» (КаспНИРХ)),
о расторжении договоров № ВК-М-111 от 27.08.2018г.; № ВК-М-297 от 27.08.2018г.; №
ВК-М-451 от 24.08.2018г.,

при участии в судебном заседании:

- представитель Федерального агентства по рыболовству – Аймагаметова М.С., действующая на основании доверенности от 15.10.2021 г.,
- представитель Рыболовецкого колхоза «Астраханец» - Книжников С.В., действующий на основании доверенности от 11.01.2022г.,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось Федеральное агентство по рыболовству (далее – истец) к Рыболовецкому колхозу «Астраханец» с иском о расторжении договоров: № ВК-М-111 от 27.08.2018г.; № ВК-М-297 от

27.08.2018г.; № ВК-М-451 от 24.08.2018г. о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 08.02.2022г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Астраханской области отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, предусмотренным статьями 258, 266-271 АПК РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Федеральным агентством по рыболовству (Агентство) и Рыболовецкий колхоз «Астраханец» (пользователь) заключены договоры: № ВК-М-111 от 27.08.2018г.; № ВК-М-297 от 27.08.2018г.; № ВК-М-451 от 24.08.2018г. о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, предметом которых является предоставление Агентством пользователю прав на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления добычи (вылова):

Леща в Каспийском море в размере доли 4, 043%;

Сома пресноводного в Каспийском море в размере доли 3, 695%;

Щуки в Каспийском море в размере доли 4, 113%.

По условиям договоров Агентство приняло на себя обязательство осуществлять контроль за освоением квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, распределенных пользователю, а пользователь - осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов на основании ежегодно распределяемой ему квоты добычи (вылова) ВБР в соответствии с закрепленным договором долей в пределах тех объемов, сроков, районов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) ВБР (раздел II, пункт 4 пп. «в», пункт 5 пп. «б», пункт 6 пп. «а» договоров).

Пунктом 7 договоров стороны установили, что срок действия договоров устанавливается с 01.01.2019г. по 31.12.2033г.

Договор может быть расторгнут до окончания срока его действия по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Согласно подпункту "г" пункта 6 договоров, пользователь ВБР предоставляет в Агентство информацию о добыче (вылове) водных биологических ресурсов и производстве рыбной продукции (Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр системы мониторинга рыболовства и связи (ФГБУ «ЦСМС»)).

В соответствии с приказом Росстата от 27.06.2019 № 362 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральным агентством по

рыболовству федерального статистического наблюдения за уловом рыбы и добычей других водных биоресурсов» пользователи водными биологическими ресурсами, осуществляющие вылов рыбы (включая выращенную), добычу других водных биоресурсов и производство рыбной продукции ежеквартально предоставляют данные об улове рыбы, добыче других водных биоресурсов и производстве рыбной продукции по форме 1-П (рыба).

Приказами Федерального агентства по рыболовству от 24.12.2018 г. № 764 и от 11.12.2019 г. № 678 «О распределении объемов части общего допустимого улова водных биологических ресурсов, утвержденных применительно к квоте добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства по пользователям Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна на 2019 год и 2020 год», пользователю были предоставлены квоты на вылов в 2019-2020 гг.:

- Лещ в размере - 4,043% (217,628т. на 2019г. и 224,027 т. на 2020г.);

- Сом пресноводный в размере доли - 3, 695% (294,091т. на 2019г. и 306,536т. на 2020г.);

- Щука в размере доли - 4,113% (240,730т. на 2019г. и 255,016т. на 2020г.).

В соответствии с Порядком организации в Федеральном агентстве по рыболовству работы по выявлению оснований для проведения процедуры принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в случаях, предусмотренных пунктами 2 5, 8-12 части 2 статьи 13 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве), и по расторжению договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, утвержденного приказом Росрыболовства от 3 апреля 2020 г. № 185 (далее - Порядок проведения процедуры принудительного прекращения права на добычу (вылов) ВБР) полномочия по принятию решения о принудительном прекращении права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, путем досрочного расторжения договоров, на основании которых возникает право на добычу (вылов) ВБР, отнесенных к объектам рыболовства, возложены на Комиссию по принудительному прекращению права на добычу (вылов) водных биоресурсов в случаях, предусмотренных пунктами 2-5, 8-12 ч. 2 ст. 13 Закона о рыболовстве.

Согласно пункту 9.1.3. Порядка проведения процедуры принудительного прекращения права на добычу (вылов) ВБР территориальным управлениям Росрыболовства после получения копии протокола Комиссии по подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов о принудительном прекращении права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов предписано направлять от имени Федерального агентства по рыболовству в соответствующий арбитражный суд иски о досрочном расторжении договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов с пользователем.

В соответствии с Протоколом № 7 заседания Комиссии по принудительному прекращению права на добычу (вылов) водных биоресурсов подготовке предложений по определению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов от 10 июня - 30 июня 2021 г. Агентством было принято решение расторгнуть с пользователем договора по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве.

Астраханский филиал ФГБУ «Центр Систем мониторинга рыболовства и связи» письмом от 30.07.2021 № АО/9-53 предоставил статистические данные по освоению пользователем выделенных квот за период 2019-2020 гг.

Из представленного письма ФГБУ «ЦСМС» следует, что за период 2019-2020 гг. ответчик осуществил добычу (вылов) водных биоресурсов в объеме менее семидесяти

процентов промышленных (прибрежных) квот, выделенных ему в соответствии с договором:

- Лещ в 2019г. - 137,511 (63,19%), в 2020г. - 151,921 (67,81%);
- Сом пресноводный в 2019 г - 143, 479 (48,79 %), в 2020 г. - 195,927 (63,92%);
- Щука в 2019г. -153,819 (63,90%), в 2020 - 155,203 (60,86%).

Также, согласно оперативной информации о добыче (вылове) водных биологических ресурсов за 2019-2020 гг., поступающей в Управление в соответствии с п. 9.1 Приказа Минсельхоза России от 18.11.2014 № 453 «Об утверждении правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна», пользователь освоил менее 70% выделенной квоты добычи (вылова) водных биоресурсов:

- Лещ в 2019г. - 137,511 (63,19%), в 2020г. - 151,921 (67,81%);
- Сом пресноводный в 2019 г - 143, 479 (48,79 %), в 2020 г. - 195,927 (63,92%);
- Щука в 2019г. -153,819 (63,90%), в 2020 - 155,203 (60,86%).

Ссылаясь на нарушение ответчиком условий договора и пункта 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве, истец направил в адрес ответчика требование о расторжении договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов от 09.07.2021 г. № 01-03-06/5466, № 01-03-06/5464, № 01-03-06/5465 с предложением расторгнуть договоры и соглашение о расторжении договоров.

Поскольку претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Следовательно, в силу части 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 2 статьи 450 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 33.5 Закона о рыболовстве договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договор о предоставлении рыбопромыслового участка и договор пользования водными биоресурсами могут быть досрочно расторгнуты по требованию одной из сторон в соответствии с гражданским законодательством, настоящим Федеральным законом.

Статьей 13 Закона о рыболовстве регламентируются возможные основания для прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов.

На основании требования органа государственной власти, заключившего договоры, указанные в статьях 33.1, 33.3 и 33.4 названного Федерального закона, допускается их досрочное расторжение в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 13 названного Федерального закона (часть 2 статьи 33.5 Закона о рыболовстве).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется, в том числе, в

случае, если: добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, распределяемой лицу, осуществляющему промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство.

В силу пункта 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Так, Рыболовецким колхозом «Астраханец» за 2019г. выловлено:

- Лещ - 137,511 т., что составляет 63,19%, от общего объема предоставленной квоты 4,043% - 217,628 т. и за 2020г. выловлено леща - 151,921 т., что составляет 67,81% от общего объема 224, 927 т.;

- Сом пресноводный - 143, 479 т., что составляет 48,79% от общего объема предоставленной квоты 3, 695% - 294,091 т. и за 2020 г. выловлено сома - 195,927 т., что составляет 63,92% от общего объема - 306,536 т.;

- Щука - 153,819 т., что составляет 63,9% от общего объема предоставленной квоты 4,113% - 217,628 т. и за 2020г. выловлено щуки - 155, 203 т., что составляет 60,86% от общего объема - 255,016 т.

В 2019 году добыча видов ВБР (лещ, сом пресноводный, щука) в Каспийском море осуществлена в объеме менее 70% от установленной квоты, по объективным причинам.

Из представленной Заведующим лабораторией речных и полупроходных рыб Волжско-Каспийского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («КаспНИРХ») Барабановым В.В. справочно-аналитической информации следует, что по условиям, сложившимся в период весенней и осенней путины в 2019 году в авандельте р. Волга вылов сома в Астраханской области был самым низким за последние 15 лет, освоение не превышало 64,6%. Вылов щуки в среднем по области не превысил 60,8%.

Этому способствовали экстремально маловодная весна и необычно многоводная осень, когда наблюдалось обильное поступление воды в дельту р. Волга с Волжско-Камского каскада ГЭС. Весной 2019 года низкий уровень воды с преобладанием сгонных ветров затруднял рыбакам эффективно осваивать промысловое пространство авандельты.

Осенью 2019 года из-за теплых погодных условий и повышенных пропусков воды, задерживалось образование промысловых скоплений щуки и сома, ограничивая срокам возможность облова в авандельте р. Волги.

Средний процент освоения квот добычи по сому в указанном районе промысла в 2019 году меньше средних значений по региону, что связано с недоосвоением квот в период весенней путины в связи с экстремальным гидрологическим режимом реки Волга и погодными условиями.

Освоение ОДУ щуки, сома и леща в авандельте Волги зависит от состояния запасов водных биологических ресурсов, биологических закономерностей жизни этих видов рыб, главную роль в которых играет температура воды, особенно в весенний период, когда формируются промысловые концентрации, обеспечивающие достаточные объемы промышленной добычи этих видов водных биоресурсов (л.д. 94-96).

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, неосвоение квоты РК «Астраханец» было обусловлено объективными причинами, связанными с неблагоприятными климатическими, гидрологическими и биологическими условиями, сложившимися в период весенней и осенней путины 2019 года, в том числе в районе Белинского, Малобелинского и Тишковского каналах Володарского р-на Астраханской области, где ведет хозяйственную деятельность ответчик.

В соответствии с подпунктом «г» п. 6 спорных договоров, пользователь ВБР представляет информацию (отчетность) о добычи водных биоресурсов и производстве рыбной продукции (ФГБУ «ЦСМС»).

На основании приказа Росстата от 27.06.2019 г. № 362 «Об утверждении статистического инструментария для организации Агентством федерального статистического наблюдения за уловом рыбы и добычей других биоресурсов» пользователи водными биологическими ресурсами ежеквартально представляют отчет об улове по форме 1-П (рыба).

Ответчиком представлены корректирующие сведения в отчет по форме 1-П (рыба), которые были приняты и учтены.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что представленные договорами квоты на вылов колхозом не освоены только в 2019 году, поскольку в 2020 году ответчик представил в Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центр системы мониторинга рыболовства и связи" о добыче (вылове) водных биоресурсов скорректированные сведения промысловой отчетности, согласно которым вылов Леща составил - 71,6% (160,941 т.); Сома пресноводного - 72,2% (223,054 т.) и Щуки - 72,6% (185,097 т.), что подтверждается справкой ФГБУ ЦСМС № 48 от 20.12.2021г. о рыбохозяйственной деятельности РК «Астраханец» в 2020 году на основании данных промысловой отчетности (л.д. 83).

Доказательства, подтверждающие неосвоение ответчиком в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, материалы дела не содержат.

В 2020 году ответчиком представлены сведения (с учетом корректировки) составляющие вылов водных биоресурсов более 70%.

Согласно письму ФГБНУ «ВНИРО» (КаспНИРХ») от 24.12.2019г. за № 01-15/3654 неблагоприятные для ведения промысла метеорологические условия и нерациональное использование водных ресурсов без учета интересов рыбного хозяйства привели к снижению эффективности промысла в осеннюю путину 2019 года (л.д.81-82).

Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, поскольку законом и договором предусмотрена возможность расторжения последнего до окончания срока его действия по решению Федерального агентства по рыболовству в случае, если добыча (вылов) водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, осуществляется в течение 2 лет подряд в объеме менее 70% промышленных квот и прибрежных квот, Управление, для установления факта нарушения данного условия договора, по объективным причинам может проводить анализ освоения квот только после истечения двухлетнего периода.

В силу части 1 статьи 2 Закона о рыболовстве одним из принципов законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов является принцип рационального использования водных биоресурсов.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что предоставление соответствующему госоргану предусмотренного ст. 33.5 Закона о рыболовстве права на досрочное расторжение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов является исключительной мерой, направленной, прежде всего, на рациональное использование биоресурсов, исключение экономически невыгодного неиспользования рыбопромысловых участков, предоставление другим лицам права добычи (вылова) биоресурсов на неосвоенных участках в целях их рационального освоения.

Учитывая, что расторжение договора, влекущее такие серьезные последствия для сторон, как прекращение правоотношений, является крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны, а сохранение договорных отношений становится нецелесообразным и невыгодным для другой стороны, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что избранная истцом мера ответственности (расторжение договора) несоразмерна степени существенности допущенных ответчиком нарушений и балансу интересов сторон.

При этом судом первой инстанции учтены последующие действия ответчика, свидетельствующие о том, что ответчик произвел освоение квот добычи (вылова) водных

биологических ресурсов при выделенной квоте в 2021 году: было освоено Леща - 100% (224,143 т.), Сом пресноводного - 100% (279,594 т.) и Щуки -100% (232,236 т.).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик в 2021 году принимал меры к добросовестному освоению выделенных ему квот, что свидетельствует о наличии у него реального интереса в сохранении договорных отношений и соблюдении требований законодательства, а также его реализации в ходе своей экономической деятельности.

Как верно указал суд первой инстанции, доказательств того, что в данном случае указываемые истцом нарушения в виде неполного освоения пользователем в 2019 и в 2020 годах выделенных квот повлекли существенный ущерб, в результате чего истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении с ответчиком спорного договора, в материалах дела не имеется.

Более того, в пункте 2 статьи 33.5 Закона о рыболовстве указано, что в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 13 указанного Федерального закона, допускается досрочное расторжение договора, что свидетельствует об отсутствии безусловной обязанности истца и суда расторгнуть договор в указанных случаях.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание, что расторжение договора в судебном порядке носит исключительный характер и является по своей правовой природе санкцией, применяемой судом к злостному нарушителю договорных обязательств, каковым ответчик с учетом установленных судом первой инстанцией конкретных обстоятельств дела признан быть не может, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о расторжении спорных договоров.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что освоение пользователем квот в объеме менее 70 процентов в течение двух лет подряд является безусловным основанием для расторжения спорных договоров, отклоняется судебной коллегией.

Доказательств, подтверждающих неосвоение ответчиком в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Довод заявителя жалобы о том, что другими пользователями за 2019 год освоение квоты по видам лещ, сом пресноводный и щука было осуществлено в объеме более 70% со ссылкой на письмо ФГБУ «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» №АО/9-185 от 15.12.2021г., судебной коллегией отклоняется.

Согласно приказу Федерального агентства по рыболовству от 24.12.2018 г. № 764 «О распределении объемов части общего допустимого улова водных биологических ресурсов, утвержденных применительно к квоте добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства по пользователям Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна на 2019 год и 2020 год», ответчику были предоставлены квоты на вылов в 2019 году:

- Лещ в размере доли - 4,043% (217,628т. на 2019г.);
- Сом пресноводный в размере доли - 3,695% (294,091т. на 2019г.);
- Щука в размере доли - 4,113% (240,730т. на 2019г.).

Вместе с тем, из сведений ФГБУ «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» к письму №АО/9-185 от 15.12.2021г. по состоянию на текущую дату (15.12.2021г.) усматривается, что другим пользователям рыбопромысловых участков были выделены квоты в ином, значительно меньшем размере по сравнению с ответчиком, за исключением ООО «Холодильник Володарский», ООО ПКФ «Беркут», ПСК РА «Стержень», РА «ЮГ», ООО «РПЦ «Кировский» (л.д. 99, 102).

Кроме того, судебной коллегией принимается во внимание тот факт, что в сведениях ФГБУ «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» к письму №АО/9-53 от 30.07.2021г. по состоянию на 09.07.2021г., указано, что ответчиком – РК «Астраханец» вылов рыбы был осуществлен в значительно большем размере, чем иными пользователями (л.д. 24-25).

Так, Рыболовецким колхозом «Астраханец» за 2019 год выловлено: лещ - 137,511 т.; сом пресноводный - 143, 479 т.; щука - 153,819 т.

За тот же 2019 год иными рыболовецкими колхозами выловлено:

- РК «Лотос»: сом пресноводный – 51,406000 т.; щука – 45,503000 т.,

- РК «им. XX Партсъезда»: сом пресноводный – 21,918000 т.;

- ООО СПХ «Понизовье МДЦ»: щука – 21,482000 т.;

- ООО «Астраханский рыболовный промысел»: щука – 56,755000 т.;

- ООО «Лагуна РРР»: сом пресноводный – 123,333000 т.;

- ООО «Рыбак-2»: сом пресноводный – 33,211000 т.;

- ООО «Травинская-1»: сом пресноводный – 10,025000 т., щука – 8,094000 т.

Как усматривается из указанных сведений, вышеперечисленными рыболовецкими колхозами вылов ВБР осуществлялся в том же районе промысла, в котором осуществлял свою деятельность ответчик, в районе Каспийского моря (Астраханская область) (512).

Учитывая, что расторжение договора, влекущее такие серьезные последствия для сторон, как прекращение правоотношений, является крайней мерой, применяемой к недобросовестному контрагенту в случае, когда все другие средства воздействия исчерпаны, а сохранение договорных отношений становится нецелесообразным и невыгодным для другой стороны, суд первой инстанции правомерно счел избранную истцом меру ответственности (расторжение договора) несоразмерной степени существенности допущенных обществом нарушений и балансу интересов сторон.

Иные доводы заявителя жалобы аналогичны позиции в суде первой инстанции при подаче искового заявления и не опровергают выводов, сделанных в обжалуемом решении, а лишь выражают несогласие с ними, отклоняются судебной коллегией.

Все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решений суда первой инстанции, не установлено.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 08 февраля 2022 года по делу № А06-8731/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О. И. Антонова

Судьи

Т. В. Волкова

С. А. Жаткина