



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
<http://5aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
05 марта 2022 года

Дело № А24-3446/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 марта 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Шалагановой,

судей Д.А. Глебова, С.М. Сеницыной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ундольской,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Федерального агентства по рыболовству,

апелляционное производство № 05АП-662/2022

на решение от 22.12.2021 судьи И.Ю. Жалудя

по делу № А24-3446/2021 Арбитражного суда Камчатского края

по иску Федерального агентства по рыболовству (ИНН 7702679523, ОГРН

1087746846274) к обществу с ограниченной ответственностью «Поларис»

(ИНН 4101138370, ОГРН 1104101002972)

о расторжении договора,

в отсутствие представителей извещенных сторон

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство по рыболовству (далее – Росрыболовство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Поларис» (далее – ООО «Поларис»,

общество) о расторжении договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства от 29.08.2018 № ДВ-М-1486 (далее – договор от 29.08.2018).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2021 в иске отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Росрыболовство обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2021 отменить. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что протяжении 2-х лет (2019-2020 гг.) ответчик не выполнял свои обязательства по освоению квот. Пояснил, что факт освоения ответчиком на протяжении 2-х лет подряд квот в объеме менее 70% в силу положений пункта 2 части 2 статьи 13, частей 1, 2 статьи 33.5 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее - Закон о рыболовстве) подтвержден материалами дела и является основанием для принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, договор от 29.08.2018 подлежит расторжению.

В канцелярию Пятого арбитражного апелляционного суда от ООО «Поларис» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приобщен к материалам дела. В отзыве общество возражает против удовлетворения апелляционной жалобы Росрыболовства, считая обжалуемое решение законным и обоснованным.

Неявка в судебное заседание представителей сторон с учетом их надлежащего извещения о времени и месте проведения заседания не препятствовала коллегии в рассмотрении жалобы по существу в отсутствие подателя жалобы применительно к статье 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение не подлежит отмене или изменению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 29.08.2018 между истцом (агентство) и ответчиком (пользователь) заключен договор, по условиям которого агентство предоставляет, а пользователь приобретает право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления добычи (вылова) наваги в Карагинской подзоне в размере 5,272% (пункт 1 договора).

Как указывает истец в исковом заявлении, согласно информации об освоении квот добычи (вылова) водных биологических биоресурсов за период 2019 – 2020 годы освоение пользователем квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов составило:

- в 2019 году - 0 тонн, при выделенной квоте 835,886 тонн (0 %);
- в 2020 году - 54,566 тонн, при выделенной квоте 795,821 тонн (5,2 %).

Изложенное послужило основанием для обращения Росрыболовства в арбитражный суд с рассматриваемым иском, нормативно обоснованным положениями пункта 2 части 2 статьи 13, частей 1, 2 статьи 33.5 Закона о рыболовстве.

Рассмотрев исковое заявление, суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Росрыболовства, установив, что обязательства по спорному договору в 2020 году не исполнялись в связи с введенными ограничительными мерами по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

При рассмотрении заявленных требований суд первой инстанции верно квалифицировал возникшие между сторонами правоотношения как обязательственные отношения по договору о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, регулируемые нормами главы 27, 29 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также Законом о рыболовстве.

Судом первой инстанции обоснованно учтены положения статьи 450 ГК РФ, части 1 статьи 33.5 Закона о рыболовстве относительно возможностей досрочного расторжения договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, о предоставлении рыбопромыслового участка и пользования водными биоресурсами.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется, если добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов распределенного общего допустимого улова 5 применительно к соответствующей квоте добычи (вылова) водных биоресурсов.

Вместе с тем согласно подпункту «а» пункта 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве возникновение чрезвычайных ситуаций, в результате которых добыча (вылов) водных биоресурсов в течение года осуществлена в объеме менее семидесяти процентов распределенного общего допустимого улова применительно к соответствующей квоте добычи (вылова) водных биоресурсов, исключает применение данной нормы.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то

есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Возражая против исковых требований Росрыболовства, общество ссылалось на то, что в 2020 году не имело возможности в полной мере осуществлять производственную деятельность (вылов наваги) из-за принятых в Российской Федерации мер в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, что также затруднило освоение квот в данный период. Также ответчик указал, что в названный период времени он производил оформление и смену членов экипажа судов. Положения постановления Губернатора Камчатского края от 29.05.2020 № 86 «Об ограничении въезда граждан на территорию Камчатского края» привели к сложностям смены членов экипажей, поскольку у ответчика отсутствовала возможность заблаговременно подавать заявление о выдаче цифровых пропусков для граждан из других регионов, билеты которым уже были приобретены, что привело к дополнительным расходам и затягиванию процесса проведения смены членов экипажей судов. Для ускорения процедуры смены членов экипажей судов и во избежание простоя судов ответчик обратился в Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю с предложением своими силами и средствами закупить экспресс-тесты для самостоятельного проведения тестирования членов экипажа. В ответ на указанное обращение Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю в адрес направило письмо от 07.07.2020 № 41-00-04/71-5116, в котором указало, что проведение лабораторных исследований, включая экспресс-тестирование, осуществляется обученными медицинскими работниками медицинских организаций, имеющих соответствующее санитарно-эпидемиологическое заключение. Ответчик является рыбодобывающей компанией и не имеет лицензии на осуществлении медицинских услуг либо специалистов в штате, имеющих право на проведение экспресс-тестирования. В связи с тем, что медицинские учреждения в регионе, как коммерческие, так

и некоммерческие на период 2020 года были сильно перегружены, что приводило к длительному ожиданию забора биоматериала на исследование, а затем не менее длительному ожиданию результатов тестирования, привело к срыву выхода судов в промысловый рейс в запланированные даты и, как следствие, к дефициту промыслового времени в 2020 году.

В подтверждение названных обстоятельств ответчик в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ представил в материалы дела доказательства обращения к временно исполняющему обязанности Губернатора Камчатского края, в Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю, в Министерство рыбного хозяйства Камчатского края, а именно: письма от 13.04.2020 № 78/20, от 16.04.2020 № 28.01-31/686, от 17.04.2020 № 28.01-31/695, от 17.04.2020 № 85/20-ю, от 02.06.2020 № 166/20 и № 167/20-ю, от 02.07.2020 № 212, от 07.07.2020 № 41-00-04/71-5116, от 18.12.2020 № 428.

Суд первой инстанции верно учел, что в 2020 на территории Российской Федерации действовали ограничения, связанные с недопущением распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Так, Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» приостановлена (ограничена) деятельность находящихся на соответствующей территории отдельных организаций независимо от организационно-правовой формы и формы собственности.

Распоряжением правительства Камчатского края от 08.04.2020 № 106-РП утвержден Перечень организаций (работодателей и их работников), которые вправе осуществлять деятельность на территории Камчатского края в период режима повышенной готовности, и в указанном перечне отсутствуют организации, осуществляющие рыбодобывающую деятельность.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению

на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» в вопросе 7 разъяснил, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Апелляционный суд считает, что в рассматриваемом случае принятые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению распространения новой коронавирусной инфекции могут быть признаны отвечающими критериям обстоятельств непреодолимой силы, которые воспрепятствовали освоению обществом выделенных квот добычи (вылова) водным биологических ресурсов по договору от 29.08.2018.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по договору от 29.08.2018 именно в связи с введенными ограничительными мерами по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции Росрыболовством не

оспаривается, а доводы поданной им жалобы сводятся к повторному воспроизведению позиции истца о наличии самого факта нарушения требований Закона о рыболовства, в связи с чем не могут послужить основанием для отмены судебного акта.

В силу вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всестороннее исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права. Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 АПК РФ, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2021 по делу №А24-3446/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Шалаганова

Судьи

Д.А. Глебов

С.М. Сеницына

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 16.12.2021 20:28:27 Кому выдана Шалаганова Елена Николаевна
