

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-67348/2024**город Москва
29 ноября 2024 года

Дело № А40-34238/24

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 ноября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Порывкина П.А.,****судей Бодровой Е.В., Новиковой Е.М.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Коваль М.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФЕДЕРАЛЬНОГО

АГЕНТСТВА ПО РЫБОЛОВСТВУ на решение Арбитражного суда г. Москвы от

02.09.2024 по делу № А40-34238/24, по иску ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО

РЫБОЛОВСТВУ (ОГРН: 1087746846274, ИНН: 7702679523) к ООО «РЫБОЛОВЕЦКИЙ

КОЛХОЗ ЗАРЯ» (ОГРН: 1085190003634, ИНН: 5190181619) о досрочном расторжении,

третье лицо: МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН: 1047796323123, ИНН: 7705596339),

при участии в судебном заседании:**от истца:** не явился, извещен,**от ответчика:** Юрьев С.С. по доверенности от 01.01.2024, Зиязев О.Д. по доверенности от

01.01.2024,

от третьего лица: Берулин А.Н. по доверенности от 04.04.2024.**У С Т А Н О В И Л:**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «РЫБОЛОВЕЦКИЙ КОЛХОЗ ЗАРЯ» (далее - ответчик) о расторжении договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства от 24.05.2023 № ФАР-ИК-0038, предоставляющий право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на период реализации Инвестором инвестиционного проекта, в рамках реализации инвестиционных проектов по строительству объектов инвестиций.

С участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора МИНИСТЕРСТВА ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Решением Арбитражного суда первой инстанции от 02.09.2024 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции согласно доводам жалобы, иск удовлетворить в полном размере.

В обоснование апелляционной жалобы истец ссылается на неправильное применение и нарушение норм материального и процессуального права; неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Поскольку апелляционная жалоба подана без пропуска срока на обжалование, лица, участвующие в деле, которые были извещены надлежащим образом в суде первой инстанции, признаются извещенными в суде апелляционной инстанции.

29.10.2024 от третьего лица поступили пояснения по жалобе, которые в порядке статьи 81 АПК РФ приобщены к материалам дела.

12.11.2024 от ответчика поступил отзыв на жалобу, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица изложили свои доводы.

В соответствии со статьёй 123 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, отзыв, заслушав явившиеся стороны, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2024.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, между Истцом и Ответчиком заключен Договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства от 24.05.2018 № ФАР-ИК0038, а также дополнительные соглашения к нему от 15 декабря 2020 г. № 1 и от 20 августа 2021 г. № 2 (далее - Договор).

Договор заключен в соответствии с положениями ст. 33.7 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 632 утверждены Правила о подготовке и заключении договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, а также примерная форма договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (далее - Правила).

Согласно Договору, Истец закрепил за Ответчиком право на добычу (вылов) водных биоресурсов на период реализации Ответчиком инвестиционного проекта, являющегося неотъемлемой частью Договора. Период реализации инвестиционного

проекта установлен с 17 февраля 2017 года по 24 мая 2023 года. Объектом инвестиций является траулер типа «И» - траулер-процессор длиной свыше 55 метров для Северного рыбохозяйственного бассейна. Письмом Минпромторга России от 4 августа 2023 года № 81709/09 представлено Заключение Департамента судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга России по результатам рассмотрения вопросов контроля за исполнением указанного инвестиционного проекта, согласно которому по состоянию на 30 июня 2023 года объект инвестиций не соответствует требованиям к инвестиционному проекту, поскольку график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не соблюдается (срок ключевого этапа «Регистрация имущественных прав» не исполнен).

Согласно пункту 9 части 2 статьи 13 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется в случае, если не соблюдается одно из особых условий договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели.

Частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут судом только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими федеральными законами или договорами.

В ходе досудебного урегулирования спора Ответчик на предложение Истца расторгнуть Договор ответил отказом.

В соответствии с нормами статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку Ответчиком нарушены графики строительства и инвестиций, условия Договора, на основании ст. 309 ГК РФ, постановлений Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года №№ 632 и 633 Истец просит Договор расторгнуть.

Указанное послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящими требованиями.

В соответствии со статьёй 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Так ответчик пояснил, что на срок реализации инвестиционного проекта повлияли следующие обстоятельства, находящиеся вне контроля Ответчика: ограничения, вызванные коронавирусной инфекцией (COVID-19); санкции, введенные иностранными государствами, а также иностранными компаниями – поставщиками оборудования в 2022

году в отношении Российской Федерации и российских организаций, что повлекло срыв поставок оборудования для траулера; неудовлетворительное финансовое положение верфи АО «Пелла», на которой строится траулер, являющийся объектом инвестиций, ненадлежащее исполнение верфью обязанностей по судостроительному договору и срыв сроков строительства, реорганизация и смена собственника верфи.

При этом Общество полностью выполнило все обязательства по финансированию строительства траулера.

Срок реализации инвестиционного проекта, установленный действующим законодательством - Требованиями к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07 августа 2023 г. № 1287, не истек. Превышение срока реализации инвестиционного проекта не нарушает права Истца и не порождает для него дополнительные обязанности. При этом Общество понесло убытки в связи с непоставкой судна в размере платежа по банковской гарантии, совершенного в пользу Истца.

В настоящее время Судостроительный договор не прекращен, строительство объекта инвестиций – рыбопромыслового судна (траулера) строительный № 411 продолжает осуществляться в соответствии с условиями Судостроительного договора № 03/17/18 от 17.02.2017 в редакции дополнительных соглашений № 1 от 27.02.2017, № 2 от 27.10.2017, № 3 от 09.11.2017, № 4 от 27.11.2023. По состоянию на 1 июня 2024 года Общество инвестировало в строительство указанного траулера 2 038 685 518 рублей.

В соответствии с пунктом 8 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07 августа 2023 г. № 1287, срок реализации инвестиционного проекта в совокупности с регистрацией имущественных прав на объект инвестиций не может составлять более 7 лет со дня заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели.

Договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели ФАР-ИК-0038 заключен между Истцом и Ответчиком 24 мая 2018 г. С учетом требований пункта 8 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07 августа 2023 г. № 1287, срок реализации Обществом Инвестиционного проекта по строительству рыбопромыслового судна - объекта инвестиций типа «И», в соответствии с подпунктом «С» пункта 3 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07 августа 2023 г. № 1287, истекает 23 мая 2025 года.

Таким образом, срок реализации указанного выше инвестиционного проекта не превышает срок, установленный пунктом 8 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07 августа 2023 г. № 1287. Данный факт подтверждается заключением Департамента судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга Российской Федерации от 23 января 2024 г. № 5020/09.

Кроме того, расторжение Договора и прекращение реализации инвестиционного проекта по строительству судна не позволит в полной мере реализовать государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 314.

Ответчик полагает, что основания для расторжения Договора отсутствуют.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств дела, апелляционный суд полагает доводы жалобы истца необоснованными в силу следующего.

Так, между Истцом и Ответчиком 24 мая 2018 года был заключен Договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства № ФАР-ИК-0038, а также дополнительные соглашения к нему от 15 декабря 2020 г. № 1 и от 20 августа 2021 г. № 2.

Согласно пункту 2 Договора, Росрыболовство закрепило за Обществом (Инвестором) право на добычу (вылов) водных биоресурсов на период реализации инвестиционного проекта, являющегося неотъемлемой частью Договора.

Период реализации инвестиционного проекта, с учетом дополнительных соглашений к Договору, установлен сторонами с 17 февраля 2017 года до 24 мая 2023 года.

Пунктом 4 Договора предусмотрено, что объектом инвестиций типа «И» является траулер-процессор длиной свыше 55 метров для Северного рыбохозяйственного бассейна. Пунктом 5 Договора определено, что Инвестор (Общество) обеспечивает реализацию инвестиционного проекта банковской гарантией на сумму 250 000 000 рублей.

Согласно подпункту «а» пункта 6 Договора Общество обязано построить указанный в пункте 4 Договора объект инвестиций, ввести его в эксплуатацию и зарегистрировать имущественные права на него.

Подпунктом «з» пункта 6 Договора предусмотрена обязанность Общества производить замену обеспечения реализации инвестиционного проекта, указанного в пункте 5 Договора, в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 15 Договора основаниями для досрочного расторжения Договора являются: несоблюдение одного из особых условий договора, указанных в части 3 ст. 33.7 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»; переход права на объект инвестиций от Инвестора к другому лицу; иные случаи, установленные пунктами 2-5 части 1, частью 2 статьи 13 и статьей 33.5 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Согласно пункту 16 Договора, настоящий Договор расторгается в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, в том числе при несоблюдении Инвестором (Ответчиком) обязательств, указанных в подпунктах «а» или «з» пункта 6 Договора.

Из материалов дела следует, что Общество заключило с открытым акционерным обществом «Ленинградский судостроительный завод «Пела» (далее - Верфь) Судостроительный договор № 03/17/18 от 17 февраля 2017 года, согласно которому Верфь обязалась создать на своих мощностях одно Судно, строительный номер 411, согласно договору, спецификации, чертежу общего расположения, и спустить его на воду, оснастить его оборудованием, произвести пусконаладочные работы и передать Судно в собственность Общества, а Общество обязалось принять Судно и уплатить за него цену в определенные договором сроки.

Подлежащее постройке по указанному Судостроительному договору Судно являлось объектом инвестиций, соответствующим Требованиям к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 633.

На этом основании между истцом и Федеральным агентством по рыболовству был заключен спорный Договор.

Таким образом, Судостроительный договор № 03/17/18 от 17 февраля 2017 года и Договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства от 24 мая 2018 года № ФАРИК-0038 являются взаимосвязанными и не могут рассматриваться отдельно друг от друга.

Суд находит обоснованными и подтвержденными доказательствами, представленными в материалы дела, следующие обстоятельства, повлиявшие на срок реализации инвестиционного проекта по строительству судна, находящиеся вне контроля Ответчика: ограничения, вызванные коронавирусной инфекцией (COVID-19); санкции, введенные иностранными государствами, а также иностранными компаниями – поставщиками оборудования в 2022 году в отношении Российской Федерации и российских организаций, что повлекло срыв поставок оборудования для траулера; неудовлетворительное финансовое положение верфи АО «Пелла», на которой строится траулер, являющийся объектом инвестиций, ненадлежащее исполнение верфью обязанностей по судостроительному договору и срыв сроков строительства, реорганизация и смена собственника верфи.

Во исполнение пункта 5 Договора Общество предоставило банковскую гарантию ПАО «Сбербанк России» № 55/8627/0003/018 от 10.09.2020 (с учетом Дополнений от 14.10.2020 и 07.04.2021) в размере 250 000 000 (Двести пятьдесят миллионов) рублей, срок действия банковской гарантии по 24 мая 2025 г. (включительно).

В связи с нарушением сроков реализации инвестиционного проекта Росрыболовство обратилось с требованием платежа по гарантии, 3 ноября 2023 года ПАО «Сбербанк» осуществило указанный платеж в пользу Федерального агентства по рыболовству. ООО «РК Заря» возместило ПАО «Сбербанк» денежные средства в размере 250 000 000 (Двести пятьдесят миллионов) рублей, уплаченные по требованию Росрыболовства. Факт возмещения подтверждается платежными поручениями, представленным Ответчиком в материалы дела.

В части 3 статьи 33.7 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», на которую имеется ссылка в Договоре как основание досрочного расторжения Договора, указано, в частности, особое условие - соблюдение графика строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций или соблюдение графика инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций (пункт 1 части 3).

Как установлено, сроки строительства судна и реализации инвестиционного проекта переносились по соглашению сторон, в том числе дополнительным соглашением № 4 от 27.11.2023 – до 15.12.2024.

В настоящее время Судостроительный договор № 03/17/18 от 17.02.2017 г. не прекращен, строительство объекта инвестиций – рыбопромыслового судна стр. № 411 продолжается. ООО «РК Заря» надлежащим образом исполняло и продолжает исполнять свои обязательства Покупателя/Инвестора по оплате авансовых платежей в соответствии Графиком платежей, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами. Общество осуществило инвестиции, предусмотренные судостроительным договором, на общую сумму 2 038 685 518 рублей, что подтверждается платежными поручениями, приобщенными к материалам дела.

Данные действия Общества соответствует обязательствам, предусмотренным пунктом 4 и подпунктом «а» пункта 6 Договора, что Истцом не оспаривается

Письмо Минпромторга России от 4 августа 2023 года № 81709/09 с Заключением Департамента судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга России, согласно которому по состоянию на 30 июня 2023 года объект инвестиций не соответствует требованиям к инвестиционному проекту, к моменту рассмотрения дела арбитражным судом утратило юридическое значение, так как согласно Письму Минпромторга России от 23.01.2024 № 5020/09 Департамент судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга России сообщил, что в рамках договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, от 24 мая 2018 г. № ФАР-ИК-0038 не возражает против переноса

(продления) срока окончания реализации проекта по строительству судна проекта 03095, строительный номер 411, до 16 марта 2025 года.

Согласно Письму Минпромторга России от 23.01.2024 № 5020/09 увеличение срока реализации проекта не выходит за пределы, установленные пунктом 8 Требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 г. № 1287, до настоящего момента график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций по указанному проекту соблюдался.

Кроме того, довод Истца о несоблюдении ООО «РК Заря» Графика строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций опровергается предоставленными в материалы дела заключениями департамента судостроительной промышленности и морской техники Минпромторга РФ по состоянию на 31.12.2023 г., предоставленному письмом Минпромторга России от 29 января 2024 г. № 7588/09, а также по состоянию на 31.03.2024 г. предоставленному письмом Минпромторга России от 25 апреля 2024 г. № 43363/09, подготовленным с учетом внесенных изменений в График строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Согласно указанным заключениям, объект инвестиций соответствует требованиям и инвестиционному проекту.

Переход права на объект инвестиций от Общества (инвестора) к другому лицу, предусмотренный пунктом 15 Договора как основание для досрочного расторжения Договора, не осуществлялся.

Доказательств наличия обстоятельств, подпадающих под иные случаи досрочного расторжения Договора, установленные пунктами 2-5 части 1, частью 2 статьи 13 и статьей 33.5 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Истцом не предоставлено.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 633 «О требованиях к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, а также о порядке расчета обеспечения реализации указанных инвестиционных проектов», на которое имеется ссылка в исковом заявлении как на нормативное обоснование требований Истца, утратило силу в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 1287 (пункт 1 приложения к постановлению – Перечень утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 13 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 1287, установлено, что существенными признаются следующие изменения инвестиционного проекта: изменение производительности оборудования (согласно техническим паспортам), предусмотренного инвестиционным проектом и подлежащего установке на объекте инвестиций; - замена земельного участка, в границах которого предусмотрено строительство объекта инвестиций; - замена индивидуального предпринимателя или юридического лица, которому на территории Российской Федерации принадлежит судостроительная верфь как имущественный комплекс (производственные мощности, необходимые для строительства объекта инвестиций соответствующего типа) или судостроительная верфь как комплекс технологически связанных объектов имущества, включающий в том числе здания,

строения, сооружения и оборудование, на которой планируется строительство соответствующего объекта инвестиций, за исключением случаев реорганизации юридического лица, которому принадлежит судостроительная верфь. Изменение сроков реализации инвестиционного проекта не признается его существенным изменением.

Как установлено судом, в связи с нарушением сроков реализации инвестиционного проекта в пользу Росрыболовства осуществлен платеж на сумму 250 000 000 рублей.

Согласно подпункту «в» пункта 3 Правил расчета обеспечения реализации инвестиционных проектов в области рыболовства финансовым обеспечением или правами на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 1287, сумма банковской гарантии определяется в зависимости от типа объекта инвестиций исходя из оценки возможных экономических потерь Российской Федерации в случае досрочного расторжения договора, предусмотренного Федеральным законом, как недополученного вклада в валовый внутренний продукт Российской Федерации, и для объекта инвестиций типа «И» (траулер-процессор длиной свыше 55 метров для Северного рыбохозяйственного бассейна) составляет 125 000 000 рублей. Исходя из факта уплаты в пользу Росрыболовства суммы по банковской гарантии в размере 250 000 000 рублей, что в два раза превышает установленную законодательством оценку возможных экономических потерь Российской Федерации в сумме 125 000 000 рублей, увеличение сроков реализации инвестиционного проекта права и законные интересы Росрыболовства не нарушает, доказательств обратного Истцом не предоставлено.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 632, на которое имеется ссылка в исковом заявлении как нормативное основание исковых требований, не содержит предписаний о расторжении ранее заключенных договоров.

Согласно пункту 8 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 1287, срок реализации инвестиционного проекта в совокупности с регистрацией имущественных прав на объект инвестиций не может составлять более 7 лет со дня заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели.

Указанный срок может продлеваться в совокупности не более чем на 1 год при соблюдении особого условия договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 33.7 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 632 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2023 года № 1288) Федеральному агентству по рыболовству предписывалось в срок до 31 декабря 2023 г. привести договоры о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, заключенные до дня вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2022 г. № 644-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в том числе, в части срока реализации инвестиционного проекта, а также размера предоставляемой банковской гарантии.

До настоящего времени требования пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 632 Истцом не исполнены - Договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства от 24.05.2018 № ФАР-ИК-0038 не приведен в соответствие указанным требованиям.

Договор и действия Ответчика указанным требованиям соответствуют.

Исполнение Договора соответствует государственной программе Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 314.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив вышеизложенные обстоятельства и установленные фактические обстоятельства дела, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции и полагает, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемого решения судом первой инстанции были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда первой инстанции основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно.

Несогласие истца с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка без документального опровержения не может служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы искового заявления, изложенные выше, признанные судами необоснованными, в связи с чем оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2024 по делу № А40-34238/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

П.А. Порывкин

Судьи

Е.В. Бодрова

Е.М. Новикова