



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ  
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток  
27 декабря 2024 года

Дело № А51-10245/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2024 года .

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Понкратенко М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального агентства по рыболовству (ИНН 7702679523, ОГРН 1087746846274) к обществу с ограниченной ответственностью «Морист» (ИНН 2543141431, ОГРН 1196501005139)

о досрочном расторжении договора,

при участии:

от истца: Примачева Л.А., доверенность от 12.07.2023, удостоверение, диплом,  
установил:

Федеральное агентство по рыболовству обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Морист» о досрочном расторжении договора о закреплении квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах РФ, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, каспийском море для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства №ДВ-М-2208 от 30.08.2018

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), в связи с чем, суд в порядке статьи 156 АПК РФ рассматривает настоящее дело в отсутствие представителя ответчика.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, указал, что в течение двух лет (с 01.01.2022 по 31.12.2023) ответчик не выполнял свои обязательства по освоению квот. Пояснил, что факт освоения ответчиком на протяжении 2-х лет подряд квот в объеме менее 70% подтвержден материалами дела и является основанием для принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, в связи с чем договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов подлежит расторжению.

Ответчик, вопреки требованиям части 1 статьи 131 АПК РФ, не представил отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, суд установил следующее.

30.08.2018 между Федеральным агентством по рыболовству (агентство) и обществом с ограниченной ответственностью «Морист» (пользователь) заключен договор № ДВ-М-2208 о закреплении квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, по условиям которого пользователь приобретает право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов – трубачей в Западно-Сахалинской подзоне в размере 5,396 %..

В соответствии с пунктами 1 и 6 договора общество взяло на себя обязательства осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов в пределах тех объемов, сроков, районов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Срок действия договора установлен с 01.01.2019 по 31.12.2033 (пункт 7 договора).

Из пункта 8 договора следует, договор прекращается: а) в связи с истечением срока его действия; б) при отказе пользователя от права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, предоставленного ему настоящим договором; в) в связи с ликвидацией юридического лица, которому было предоставлено право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, или со смертью гражданина (индивидуального предпринимателя), которому было предоставлено право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов; г) в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 11 договора установлено, что договор может быть расторгнут до окончания срока его действия по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 13 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

В связи с тем, что ответчиком согласно сведениям о вылове водных биологических ресурсов в период с 01.01.2022 по 31.12.2023 (в течение двух лет подряд) осуществлялась добыча (вылов) водных биологических ресурсов в объеме менее 70% промышленных квот, истцом направлено в адрес ответчика требование и соглашение о досрочном расторжении спорного договора.

Ответ на данную претензию получен не был, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы истца, оценив представленные доказательства, суд находит требования неподлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Возникшие между сторонами правоотношения квалифицированы судом как обязательственные отношения, возникшие из договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, которые подлежат регулированию нормами Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее Закон о рыболовстве), а также общими нормами об обязательственных отношениях и договорах Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно части 3 статьи 33.1 Закона о рыболовстве по договору о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов одна сторона - орган государственной власти обязуется предоставить право на добычу (вылов) водных биоресурсов другой стороне - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В силу части 2 статьи 33.5 Закона о рыболовстве на основании требования органа государственной власти, заключившего договоры, указанные в статьях 33.1, 33.3 и 33.4 Федерального закона, допускается их досрочное расторжение в случаях,

предусмотренных частью 2 статьи 13 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве, принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется в случаях, если: добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, распределяемой лицу, осуществляющему промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство, за исключением случаев:

а) возникновения чрезвычайных ситуаций, в результате которых добыча (вылов) водных биоресурсов в течение года осуществлена в объеме менее семидесяти процентов распределенного общего допустимого улова применительно к соответствующей квоте добычи (вылова) водных биоресурсов;

б) установления ограничений рыболовства, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона, в результате которых в отношении соответствующей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов добыча (вылов) водных биоресурсов в течение года осуществлена в объеме менее семидесяти процентов распределенного общего допустимого улова применительно к такой квоте добычи (вылова) водных биоресурсов.

Пунктом 2 статьи 452 ГК РФ предусмотрено, что требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела, освоение ответчиком квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – трубачей в Западно-Сахалинской подзоне по договору № ДВ-М-2208 от 30.08.2018 составило: в 2022 году – 0%; в 2023 году – 0%, в 2024 году – 0%.

Согласно представленным сведениям отдела организации рыболовства и мониторинга промысловых судов Приморского территориального управления Росрыболовства в служебной записке №03-06/060 от 24.05.2024, Управлением в 2022-2023 годах не выдавалось разрешение ООО «Морист» на добычу (вылов) ВБР.

Таким образом, указанное нарушение ответчиком условий спорного договора и положений Закона о рыболовстве носит существенный, длительный характер, ответчик не предпринимал и не предпринимает разумных мер, направленных на прекращение данного нарушения.

Законом о рыболовстве и спорным договором предусмотрена возможность расторжения спорного договора, такое основание для расторжения спорного договора в судебном порядке как добыча (вылов) водных биоресурсов в течение двух лет подряд в объеме менее 70 % промышленных квот и прибрежных квот соответствует положениям пункта 2 статьи 452 ГК РФ.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ с учетом вышеприведенных норм права, установив факт неосвоения ООО «Морист» выделенных ему квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в течение двух лет по спорному договору, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленного иска.

Исключительных случаев и ограничений рыболовства, предусмотренных в подпунктах «а» и «б» пункта 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве, которые являются основанием для отказа в принудительном прекращении права на добычу (вылов) водных биоресурсов судом не установлено, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, длительные нарушения условий спорного договора носят существенный характер, в связи с чем, расторжение договора является соразмерной

мерой ответственности за неисполнение обществом обязательств.

В связи с этим, поскольку ответчик допустил нарушение обязательств по договору в виде освоения квот в размере 0 % в течение двух лет подряд (2022-2023 годы), не прекратил данное нарушение в 2024 году, равно как и на момент рассмотрения настоящего дела, не расторг спорный договор по соглашению сторон по письменному предложению истца, предъявленные по настоящему делу исковые требования о расторжении спорного договора являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины по настоящему делу в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика, подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истец в силу статьи 105 АПК РФ, статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

расторгнуть заключенный между Федеральным агентством по рыболовству (ИНН 7702679523) и обществом с ограниченной ответственностью «Морист» (ИНН 2543141431) договор о закреплении квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах РФ, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, каспийском море для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства №ДВ-М-2208 от 30.08.2018.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Морист» (ИНН 2543141431) в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Понкратенко М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.08.2024 19:53:11  
Кому выдана Понкратенко Марина Васильевна