



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ  
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток  
01 июля 2024 года

Дело № А51-12469/2023

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июля 2024 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Яфаевой Е.Р., при ведении протокола помощником судьи Кан А.Д., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Федерального агентства по рыболовству (ИНН 7702679523, ОГРН 1087746846274) в лице Приморского территориального управления к публичному акционерному обществу «Находкинская база активного морского рыболовства» (ИНН 2508007948, ОГРН 1022500703851) о досрочном расторжении договора о закреплении квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах РФ, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства №ДВМ-794 от 29.08.2018, при участии:

от истца: Примачева Л.А., удостоверение, доверенность, диплом,

от ответчика: Русакова Н.В. паспорт, доверенность, диплом,

установил: истец – Федеральное агентство по рыболовству в лице Приморского территориального управления (далее – Росрыболовство) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к публичному акционерному обществу «Находкинская база активного морского рыболовства» (далее – общество) о досрочном расторжении договора о закреплении квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах РФ, в территориальном море РФ, на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства № ДВМ-794 от 29.08.2018.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Суд определил приобщить к материалам дела дополнительные документы.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, ответчик поддержал ранее изложенную позицию.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между Федеральным агентством по рыболовству (агентство) и обществом (пользователь) 29.08.2018 заключен договор № ДВ-М-794 о закреплении квоты добычи

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12469/2023 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

(вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море, согласно которому пользователь приобретает право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов – макруров в Южно-Курильской подзоне в размере 0.428% (далее – договор).

В соответствии с пунктами 1 и 6 договора, общество взяло на себя обязательства осуществлять добычу (вылов) водных биологических ресурсов в пределах тех объемов, сроков, районов и в отношении тех видов водных биологических ресурсов, которые указаны в разрешении на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Пунктом 11 договора установлено, что договор может быть расторгнут до окончания срока его действия по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 13 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

В соответствии с приказами Росрыболовства обществу в 2021 выделена квота 21,4 тонны, в 2022 выделена квота 21,4 тонны на вылов макруруса в соответствии со спорным договором, однако, как следует из сведений о добыче ответчика, в 2021 и 2022 годах освоено 0% из выделенных квот.

В связи с тем, что ответчиком, согласно сведениям общества о вылове водных биологических ресурсов, в период с 01.01.2021 по 31.12.2022 (в течение двух лет подряд) осуществлялась добыча (вылов) водных биологических ресурсов в объеме менее 70% промышленных квот, истцом направлено в адрес ответчика требование и соглашение о досрочном расторжении спорного договора.

В ответе на требование истца общество не согласилось на добровольное расторжение спорного договора, в связи с чем истец обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском заявлением.

Ответчик в представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление возражал против удовлетворения исковых требований, полагал, что низкий показатель по вылову за 2021-2022 годы не связан с недобросовестным исполнением условий труда, а носил объективный характер, не зависящий от воли сторон, общество не утратило интереса к добыче выделенного водного биоресурса.

В качестве доводов ответчик также приводит пояснения о том, что в 2021 году общество испытывало последствия ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией, а также что форс-мажорные обстоятельства в виде приостановок поставок запчастей из-за односторонних экономических санкций в отношении Российской Федерации повлекли невозможность поставки запасных запчастей из-за рубежа, что в свою очередь вызвало задержки в проведении ремонтных работ, срыв графика докования судов и, как следствие, невозможность снаряжения судов оборудованием, необходимым для промысла.

В том числе ответчик указывает на биологические и естественные причины, в доказательства наличия интереса к добыче выделенного водного биоресурса по спорному договору ответчик представил разрешение на вылов макруров в Южно-Курильской подзоне, полученное обществом, на 2023 год. Кроме того, ответчик представил справки о вылове макруров в Южно-Курильской подзоне, согласно которым в 2018, 2019 и 2020 годах доля освоения составляла 99,88%.

Истец возражал против доводов ответчика в полном объеме. В обоснование своей позиции указал, что в течение 3 лет подряд в 2021, 2022, 2023 годах освоение квот добычи макруров в Южно-Курильской подзоне составило 0%, что свидетельствует о том, что ответчик не заинтересован в вылове соответствующих квот и сохранении договорных отношений. Также Росрыболовство указывает, что деятельность по рыболовству не входит в Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения

новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434. При этом в 2023 году данные обстоятельства не влияли на деятельность общества, вместе с тем освоения выделенных квот также не было выполнено.

Истец считает установленное статьей 13 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) основание для расторжения при неосвоении в течении двух лет подряд менее 70% договора специальным по отношению к общим положениям гражданского права.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и сведения, суд приходит к выводу, что обязательственные отношения, возникшие между сторонами из договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов подлежат регулированию нормами Закона о рыболовстве, а также общими нормами об обязательственных отношениях и договорах Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 33.1 Закона о рыболовстве по договору о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов одна сторона – орган государственной власти обязуется предоставить право на добычу (вылов) водных биоресурсов другой стороне – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно статье 33.5 Закона о рыболовстве договор пользования водными биоресурсами может быть досрочно расторгнут по требованию одной из сторон в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом.

При этом, орган государственной власти, заключивший соответствующий договор, вправе требовать его досрочного расторжения лишь после направления другой стороне в письменной форме предупреждения о необходимости исполнения его условий (часть 4 указанной статьи в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 13 Закона о рыболовстве принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов осуществляется в случаях, если добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется в течение двух лет подряд в объеме менее семидесяти процентов квоты добычи (вылова) водных биоресурсов, распределяемой лицу, осуществляющему промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство.

Как следует из материалов дела, обществу в 2021 выделена квота на вылов 21,4 тонны макруруса, в 2022 – 21,4 тонны, в 2023 – 66,078 тонны. Вместе с тем, освоение ответчиком соответствующих квот по договору № ДВМ-794 составило: в 2021 году – 0%, в 2022 – 0%, в 2023 году – 0%.

Как следует из отчета о добыче (вылове) водных биологических ресурсов общества на 31.12.2021 № 1/4-1-530 от 03.01.2022 в 2021 году по разрешению № 252021011336 добычу (вылов) макрурусов Южно-Курильской подзоне должно было осуществить судно БМРТ «Капитан Фалеев». Из указанного отчета также следует, что судно БМРТ «Капитан Фалеев» выходило в 2021 году на вылов иных водных ресурсов в Северо-Охотоморскую, Западно-Камчатскую, Камчатско-Курильскую и иные подзоны и осваивало квоты в полном объеме, например минтая, кальмара командорского, бычки, сельдь тихоокеанская.

Кроме того, деятельность по рыболовству не входит в Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434.

В связи с чем, довод о наличии препятствий к освоению квоты в 2021 году в связи с мерами коронавирусной инфекции, учитывая исправность и укомплектованность судна БМРТ «Капитан Фалеев», признается несостоятельным.

Ответчиком в материалы дела в обоснование довода о невозможности поставки запасных запчастей представлены договоры подряда на ремонт БМРТ «Александр Беляков», морского судна БМРТ «Николай Чепик» и договор на ремонт механизмов БМРТ «Николай Чепик», а также приказы общества о начале капитального ремонта БМРТ «Сивинд-1», БМРТ «Александр Беляков», о начале текущего ремонта БМРТ «Николай Чепик», БМРТ «Капитан Масловец», БМРТ «Илья Коновалов» об окончании капитального ремонта БМРТ «Сивинд-1», об окончании текущего ремонта БМРТ «Николай Чепик», БМРТ «Капитан Масловец», БМРТ «Илья Коновалов», приказы ООО «ДЕФРИЗ» о начале текущего ремонта СТР «Катаево», об окончании ремонтных работ СТР «Катаево».

Однако в 2022 году добычу (вылов) водных биологических ресурсов по спорному договору также должно было осуществлять БМРТ «Капитан Фалеев», вместе с тем, доказательств направления судна на ремонт суду не представлено.

Вместе с тем, разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 252023010474 на 2023 год выдано судну БМРТ «Сивинд-1». Как следует из приказа общества от 11.04.2022 дата окончания промыслового рейса считается 10.04.2022, датой начала капитального ремонта считается 11.04.2022, как следует из приказа общества от 26.09.2022 датой окончания капитального ремонта считается 26.09.2022, а датой начала промыслового рейса считается 27.09.2022.

При этом поименованные ответчиком судна БМРТ «Сивинд-1», БМРТ «Николай Чепик», БМРТ «Капитан Масловец», БМРТ «Илья Коновалов», СТР «Катаево», находящиеся в ремонте и не позволяющие освоить квоту на макруруса, не являются единственными, общество располагает иными производственными мощностями согласно отчетности за 2021 и 2022 годы, иное не доказано.

Соответственно, обоснование невозможности освоения квот терпуга в связи с отсутствием производственных мощностей, нахождением в ремонте судов, является несостоятельным.

Кроме того, истцом в материалы дела представлен ответ Тихоокеанского филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее - Тихоокеанский филиал ФГБНУ «ВНИРО») от 24.04.2024 № 01-16/1476, согласно которому запасы макрурусов в Южно-Курильской подзоне

эксплуатируются в наиболее щадящем режиме среди остальных зон. Биомасса макрурусов в указанной подзоне по минимальным оценкам с 2021 года находится выше 100 тыс. тонн, а по медианным оценкам она находилась в 2022 году около 172 тыс. тонн, а в 2023 году около 172 тыс. тонн, в 2023 около 168 тыс. тонн. Кроме того, макрурусы – долгоживущие рыбы, которым несвойственны резкие колебание в динамике биомассы.

Учитывая изложенное, суд отклоняет довод ответчика о наличии биологических и естественных причин.

Вместе с тем, из указанного ответа следует, что общество с 2021 не вело целевой промысел макрурусов в Южно-Курильской подзоне, а добывало там скумбрию и сардину иваси разноглубинными тралами над средними изобатами 157-394 м, где макрурусы не встречаются.

Кроме того, указанное в том числе подтверждается представленным ответом федерального государственного бюджетного учреждения «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» (далее – ФГБУ «ЦСМС») от 23.04.2024 № ВФ/9-411, согласно которому на основании судовых суточных донесений, оперативных и статистических отчетов общества по вылову макрурусов в Южно-Курильской подзоне за 2021-2024 годы, данных по вылову в базе ОСМ нет.

Само по себе получение пользователем в 2023 году разрешения на вылов макруруса в Южно-Курильской подзоне является формальной подготовкой к вылову ВБР, и не может служить доказательством наличия реального интереса к освоению квоты.

Кроме того, согласно предоставленным ФГБУ «ЦСМС» данным статистической отчетности общество осуществляло вылов макруруса в Камчатско-Курильской и Северо-Курильской подзонах, что также свидетельствует о предоставлении приоритета по добыче именно спорного макруруса в других подзонах и указывает на незаинтересованность в квоте в Южно-Курильской подзоне.

При этом, в течение 2021,2022,2023, первого квартала 2024 года ответчик даже не приступил к освоению выделенных квот в рамках настоящего договора, следовательно, указанные обстоятельства подтверждают отсутствие должной заинтересованности в договорных отношениях и исполнении обязанности по освоению выделенной квоты, вне зависимости от объема предоставленных квот за спорные периоды.

А освоение квот в 2018, 2019 и 2020 годах само по себе не свидетельствует о сохранении интересов на освоению выделенных квот начиная с 2021 года.

Установленные нарушения являются основанием для реализации ответственности в виде расторжения спорного договора в силу статьи 13 Закона о рыболовстве.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о рыболовстве одним из основных принципов, на которых основано правовое регулирование в области рыболовства, является приоритет сохранения ВБР и их рационального использования перед использованием ВБР в качестве объекта права собственности и иных прав, согласно которому владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и состоянию водных биоресурсов.

Суд учитывает, что предоставление соответствующему госоргану права на досрочное расторжение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) ВБР является по своей природе исключительной мерой, применяемой судом к злостному нарушителю договорных обязательств, направленной, прежде всего, на рациональное использование биоресурсов, исключение экономически невыгодного неиспользования рыбопромысловых участков, предоставление другим лицам права добычи (вылова) ВБР на неосвоенных участках в целях их рационального освоения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что факт неоднократного нарушения ответчиком договорных обязательств признан доказанным, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Расторгнуть договор о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства № ДВ-М-794 от 29.08.2018.

Взыскать с акционерного общества "Находкинская база активного морского рыболовства" в доход федерального бюджета 6000руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Яфаева Е.Р.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.12.2023 3:04:00

Кому выдана Яфаева Елена Римовна