



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
31 мая 2024 года

Дело № А51-3893/2024

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2024 года .

Полный текст решения изготовлен 31 мая 2024 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи В.В.Овчинникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем О.П.Буковой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя ЦИЦЕНКО АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА (ИНН 250202676462, ОГРН 308250219900015)

к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАХОДКИНСКАЯ БАЗА АКТИВНОГО МОРСКОГО РЫБОЛОВСТВА" (ИНН 2508007948, ОГРН 1022500703851)

о взыскании
при участии

от истца: представитель Неупокоев А.И., доверенность от 14.02.2024, паспорт, диплом,
от ответчика: представитель Русакова Н.В., доверенность от 16.02.2024, паспорт, диплом,

установил: индивидуальный предприниматель ЦИЦЕНКО АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ (истец) обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковыми требованиями к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАХОДКИНСКАЯ БАЗА АКТИВНОГО МОРСКОГО РЫБОЛОВСТВА" (ответчик) о взыскании 25 716 734 рубля 81 копейку основного долга и 2 571 673 рублей 48 копеек неустойки по договору подряда №31 от 06.05.2023.

Истец исковые требования поддержал, указав на нарушение ответчиком денежного обязательства по оплате.

Ответчик заявил о применении статьи 333 ГК РФ.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

Между ИП Циценко А.С. (Подрядчик) и ПАО НБАМР (Заказчик) заключен Договор подряда № 31 от 06.05.2023 на производство ремонта морского судна БАТМ «Александр Беляков», в соответствии с которым Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить плановый ремонт морского судна БАТМ «Александр Беляков», в объеме, согласно Ведомости заявленных работ (по форме Приложения № 1), а Заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-3893/2024 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Стоимость работ по договору определена сторонами в п. 2.1 Договора и составила 85 808 167, 79 рублей, НДС не предусмотрен.

На основании пункта 2.5. Договора, окончательная оплата за выполненные работы осуществляется в течение 30 календарных дней со дня подписания акта приемки-сдачи выполненных работ и выставления Подрядчиком окончательного счета. Таким образом, окончательная оплата за выполненные работы, в соответствии с условиями договора, должна быть произведена не позднее 09.01.2023.

ИП Циценко А.С. выполнил принятые на себя обязательства по Договору подряда в полном объеме, что подтверждается подписанным 01.12.2022 г. уполномоченными представителями сторон приемо-сдаточным актом № 208 от 29.09.2022, исполнительной ведомостью. При подписании у заказчика отсутствовали претензии к качеству, объему и срокам выполненных работ. Оплата по договору в полном объеме не произведена, задолженность составляет 25 716 734 рубля 81 копейку.

Данные обстоятельства сторонами не оспорены и в силу [части 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются признанными.

В связи с тем, что ответчик не исполнил денежные обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме, истец, соблюдая претензионный порядок урегулирования спора, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Возникшие правоотношения подлежат регулированию главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

Согласно статьям 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

На дату судебного разбирательства задолженность составляет 25 716 734 рубля 81 копейку, которая не оспаривается заказчиком. Доказательств погашения долга ответчик не представил. Факт наличия задолженности не оспорен.

Поскольку материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ на основании договора и принятие их ответчиком без замечаний, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истца о взыскании основного долга в заявленном размере.

Согласно части 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

В силу п. 7.6. Договора Заказчик несет ответственность за несоблюдение сроков оплаты выполненных работ по настоящему договору в размере 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки по настоящему Договору, но не более 10 % от неоплаченной суммы. В связи с тем, что размер процентов превысил 10% от неоплаченной суммы, проценты далее не начисляются.

Поскольку материалами дела подтверждается просрочка исполнения денежных обязательств ответчиком, суд считает обоснованными требования истца о взыскании штрафных санкций.

Рассматривая заявление ответчика о снижении неустойки, судом установлено следующее.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Степень соразмерности заявленной ответчиком неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 14.03.2001 №80-О снижение судом неустойки на основании статьи 333 ГК РФ является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

На основании статьи 333 ГК РФ суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Размер неустойки может быть уменьшен судом в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Указанные выводы суда соответствуют положениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Наличие оснований для применения статьи 333 ГК РФ определяется судом самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойкой суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другие.

В рассматриваемом случае суд исходит из того, что размер неустойки, установленный договором, в размере 0,1 %, является чрезмерно высоким, что свидетельствуют о несоразмерности заявленной истцом меры ответственности последствиям нарушения обязательств, так как значительно превышает двукратный размер ставки рефинансирования.

Уменьшая неустойку, суд учитывает компенсационную природу неустойки, которая не может служить мерой обогащения кредитора.

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

На основании, вышеизложенного, принимая во внимание размер неустойки, установленный договором, срок просрочки, с учетом баланса интересов сторон, суд считает необходимым применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить размер начисленной истцом неустойки за просрочку оплаты услуг до 2 400 000 рублей, которая не ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В удовлетворении исковых требований в остальной части суд отказывает.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАХОДКИНСКАЯ БАЗА АКТИВНОГО МОРСКОГО РЫБОЛОВСТВА" в пользу Индивидуального предпринимателя ЦИЦЕНКО АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА 25 716 734 рубля 81 копейку основного долга, 2 400 000 рублей неустойки, а также 164 442 рубля судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Овчинников В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.03.2023 1:59:00
Кому выдана Овчинников Василий Васильевич