



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск
27 января 2023 года

дело № А73-18403/2022

Резолютивная часть объявлена 23 января 2023 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Татаринова В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой А.С., рассмотрел в заседании суда дело по исковому заявлению Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1042504366288, ИНН 2540106044, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, Океанский пр-кт, д.29)

к Рыболовецкой артели «Иня» (ОГРН 1022700825696, ИНН 2715002088, адрес: 682493, Хабаровский край, Охотский район, п. Новое Устье, ул. Школьная, д. 1)

о взыскании 13 733 280 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту.

В судебное заседание явились:

от заявителя – Лебедева В.В. по доверенности от 19.09.2022 № 76, диплом;

от Рыболовецкой артели «Иня» – Гейнц Е.С. по доверенности от 01.12.2021 № 27АА 1816706, диплом.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 17.01.2023 до 23.01.2023.

Суд

УСТАНОВИЛ:

Дальневосточное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление Росприроднадзора, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к Рыболовецкой артели «Иня» (далее – Артель «ИНЯ», ответчик) о взыскании 13 733 280 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту – Охотскому морю, в результате затопления судна «Францискан №1».

Представитель Управления Росприроднадзора в судебном заседании требование поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом дополнительных пояснений.

Представитель Артели «ИНЯ» в судебном заседании на доводы истца возразила по основаниям, изложенным в отзыве; просила оставить исковое заявление без рассмотрения по мотиву несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

В силу положений части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

На основании положений пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок

урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», положениями арбитражного процессуального законодательства не предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора при обращении в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков, возникших вследствие причинения вреда.

Положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закона № 7-ФЗ), Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), в свою очередь, также не предусмотрен обязательный досудебный претензионного порядка урегулирования спора о взыскании ущерба, причиненного водному объекту.

Учитывая вышеуказанные нормы законодательства, суд протокольным определением отклонил ходатайство истца об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд выявил следующие фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

В адрес Управления Росприроднадзора поступила оперативная информация от Инспекции государственного портового контроля Филиала ФГБУ «АМП Охотского моря и Татарского пролива» в морском порту Охотск о гибели маломерного судна «Францискан № 1» в Охотском море 13.05.2022.

Согласно данной информации в Охотском море в районе р. Урнак рыбопромысловое маломерное судно «Францискан № 1» (регистрационный номер 512601) во время перегруза рыбы с борта судна на плашкоут получило крен из-за смещения рыбы-сырца в трюме, затем последовало смещение кошелькового невода, крен достиг критических значений судно потеряло устойчивость, перевернулось и затонуло на глубине 25 метров.

По данным донесения признаков разлива нефтепродуктов на поверхности водного объекта, а также на прилегающей береговой полосе не наблюдается; боновые ограждения вокруг судна отсутствуют.

Собственником указанного судна является Артель «ИНЯ»

18.05.2022 Управлением Росприроднадзора в отношении Артели «ИНЯ» объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований № 16-27-001/2022; предложено принять меры по удалению затонувшего имущества на основании документации по удалению затонувшего имущества в соответствии со статьями 109-112 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ).

Управлением Росприроднадзора на основании информации, полученной от Инспекции государственного портового контроля Филиала ФГБУ «АМП Охотского моря и Татарского пролива» в морском порту Охотск о гибели маломерного судна «Францискан № 1» в Охотском море 13.05.2022, капитана порта Охотск (ответ от 24.05.2022 № 104), Артели «ИНЯ» (ответ от 27.05.2022 № 7160), заключения по расследованию аварийного случая МТУ Ространснадзора по ДФО от 11.07.2022 № А-18/22, экспертного заключения ФГБУ «Тихоокеанская дирекция по техническому обеспечению надзора на море» от 07.07.2022 № 34 и в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87, произведен расчет размера вреда, причиненного водному объекту (Охотское море) результате затопления судна «Францискан № 1»; всего размер вреда составил 13 733 280 руб.

16.08.2022 в адрес ответчика направлено претензионное письмо о необходимости добровольного возмещения вреда, причиненного водному объекту; письмо получено адресатом 20.09.2022 (почтовый идентификатор № 80095575964792).

Поскольку обозначенная сумма Артели «ИНЯ» в добровольном порядке уплачена не была, Управление Росприроднадзора обратилось 03.11.2022 с рассматриваемым иском заявлением в арбитражный суд.

Ответчик, возражая относительно исковых требований Управления Росприроднадзора, указывает, что им предпринимаются меры по удалению затонувшего имущества; исковое требование заявлено преждевременно, то есть до истечения годичного срока для удаления затонувшего имущества. По убеждению Артели «ИНЯ», истцом не доказан факт причинения вреда водному объекту. Кроме того, ответчик ссылается на произвольное определение истцом массы затонувшего судна; согласно руководству по остойчивости маломерного судна «Францискан № 1» РС 512601, одобренному и утвержденному Российским морским регистром судоходства 06.08.2021 (№ Д3758-901-002), масса порожнего судна равна 88,05 тонн.

Исследовав и оценив в порядке главы 7 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, изучив доводы сторон, суд приходит к следующим выводам по существу спора.

Управление Росприроднадзора осуществляет свои полномочия на основании Положения о Дальневосточном межрегиональном управлении Росприроднадзора, утвержденного приказом Росприроднадзора от 16.02.2022 № 91 (далее – Положение).

Согласно Положению Управление Росприроднадзора является территориальным органом Росприроднадзора межрегионального уровня, осуществляющим отдельные функции Росприроднадзора на территории Камчатского края, Приморского края, Сахалинской области, а также в части на территории иных субъектов Российской Федерации, в том числе на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в Тихом океане, Беринговом, Восточно-Сибирском, Охотском, Чукотском и Японском морях, море Лаптевых.

В соответствии с пунктом 7.67 Управление Росприроднадзора предъявляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке иски, в том числе о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Учитывая изложенное, Управление Росприроднадзора обладает полномочием на предъявление настоящего иска к Артели «ИНЯ».

На основании статьи 58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.09.2010 № 1421-О-О одной из основных задач государства является разрешение экологических и экономических конфликтов и обеспечение баланса публичных и частных интересов, с тем, чтобы в условиях экономического развития деятельность хозяйствующих субъектов имела экологически совместимый характер. Публичные интересы в рассматриваемой сфере исходят, прежде всего, из приоритета вопросов охраны окружающей среды, потому недопустимо при осуществлении хозяйственной деятельности руководствоваться только интересами экономического развития в ущерб природе.

Согласно статье 1 Закона № 7-ФЗ негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды; вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

В соответствии со статьей 3 Закона № 7-ФЗ хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды (статья 1 Закона № 7-ФЗ).

Согласно статье 4 Закона № 7-ФЗ объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

В силу пункта 2 статьи 59 Закона № 7-ФЗ запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной.

Юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством (пункт 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 78 Закона № 7-ФЗ возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Частью 1 статьи 56 ВК РФ запрещен сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов).

Из положений статьи 109 КТМ РФ следует, что собственник затонувшего имущества, по общему правилу, обязан обеспечить удаление имущества, затонувшего во внутренних морских водах, в территориальном море и исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Статьей 68 ВК РФ предусмотрено, что лица, виновные в нарушении водного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности за нарушение водного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причиненный ими вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В пункте 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ указано, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. При этом методика исчисления размера вреда,

причиненного объектам охраны окружающей среды, в том числе водным, вследствие нарушения соответствующего законодательства во всяком случае не может носить произвольный характер и должна строиться исходя из количественных параметров негативного воздействия на окружающую среду.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

В силу статьи 69 ВК РФ лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Ответственность граждан и юридических лиц за причинение ущерба водным объектам наступает в соответствии с общими требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» Министерством природных ресурсов Российской Федерации приказом от 13.04.2009 № 87 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, которая применяется в результате нарушений водного законодательства Российской Федерации, к которым отнесено загрязнение и засорение водных объектов в результате сброса в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 6, 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление № 49), основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона № 7-ФЗ); по смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В соответствии с пунктом 8 Постановления № 49 по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона № 7-ФЗ лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Совокупный анализ приведенных норм законодательства свидетельствует о том, что споры о возмещении вреда окружающей среде носят гражданско-правовой характер и подлежат разрешению с учетом как специального законодательства, регулирующего отношения в области природопользования, так и норм гражданского законодательства, устанавливающего общие положения об обязательствах вследствие причинения вреда (параграф 1 главы 59 ГК РФ).

Для возложения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда необходимо в совокупности наличие таких условий как наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда и причинно-

следственная связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями.

Из материалов дела усматривается, что судно «Францискан № 1», принадлежащее ответчику, затонуло в Охотском море 13.05.2022.

Из анализа Заключения по расследованию аварийного случая МТУ Ространснадзора по ДФО от 11.07.2022 № А-18/22 следует, что затопление вышеуказанного судна «Францискан № 1» произошло в связи с непрофессиональными действиями экипажа судна, а также в результате пренебрежения безопасной практикой эксплуатации судна.

Обстоятельства затопления судна «Францискан № 1» собственником последнего (Артель «ИНЯ») не отрицаются.

Нахождение в водном объекте затонувшего судна, которое не входит в состав естественных компонентов экологической системы, в свою очередь, препятствует ее нормальному функционированию, представляет собой загрязнение (захламление, засорение) водного объекта, которое, безусловно, приводит к истощению водного объекта, негативному изменению качества воды и нанесению вреда водным биоресурсам.

Факт влияния затопленного судна на экосистему водного объекта в результате его длительного пребывания в воде не оспорим, поскольку вредные вещества безусловно стали поступать в морскую воду, тем самым загрязняя ее.

Отсутствие очевидных негативных последствий такого нахождения затопленного судна, на что ссылается Артель «ИНЯ», не может свидетельствовать об отсутствии ущерба как такового ввиду особенностей экологического ущерба, который не поддается в полной мере объективной оценке и может проявиться по истечении значительного периода времени после совершения экологического нарушения.

Проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ; последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отдалены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство.

Учитывая изложенное, суждения ответчика о том, что в материалы дела не представлено надлежащих доказательств причинения вреда водному объекту, являются ошибочными, поскольку сам факт длительного нахождения судна в водном объекте свидетельствует о причинении вреда окружающей среде.

Доводы Артели «ИНЯ» об устранении вреда водному объекту посредством принятия мер к подъему затонувшего судна суд оценивает критически, так как действия по поднятию судна не свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для взыскания вреда, причиненного водному объекту, длительным нахождением затопленного судна на дне.

Вина ответчика в причинении вреда окружающей среде, по убеждению суда, доказана материалами дела.

Артелью «ИНЯ» не опровергнуто, что в Охотском море находится затонувшее судно, которое, по сути, является отходом в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», засоряющим водный объект, что влечет негативное изменение качества данного водного объекта, оказывает негативное воздействие на экологическую систему водного объекта и создает угрозу причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей; вред причинен водному объекту самим фактом нахождения судна на дне Охотского моря.

Таким образом, факт наличия противоправного поведения ответчика, повлекшего причинение вреда окружающей среде (водному объекту), по мнению суда, доказан истцом и подтверждается материалами настоящего дела.

Пунктом 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ установлено, что определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление

нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, а при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В пункте 14 Постановления № 49 разъяснено, что утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ, части 3, 4 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 69 ВК РФ, статья 51 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»).

Исключительное свойство окружающей среды к самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия и особенности экологического ущерба, который не поддается в полной мере объективной оценке (в частности, по причине отдаленности во времени последствий правонарушения), предопределяют необходимость применения условного метода определения его размера, используемого в методиках исчисления размера вреда.

Аналогичный вывод содержится в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1743-О-О, Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П, решении Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2015 № АКПИ15-249.

Для целей определения размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 утверждена Методика (далее – Методика).

В соответствии с пунктом 1 названной Методики она предназначена для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства Российской Федерации (негативного изменения водного объекта в результате его загрязнения, повлекшего за собой деградацию его естественных экологических систем и истощения его ресурсов).

Согласно пункту 2 указанной Методики она подлежит применению при исчислении размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, в том числе нарушения правил эксплуатации водохозяйственных систем, сооружений и устройств, а также при авариях на предприятиях, транспорте и других объектах, связанных со сбросом вредных (загрязняющих) веществ в водный объект, включая аварийные разливы нефти и иных вредных (загрязняющих) веществ, в результате которых произошло загрязнение, засорение и (или) истощение водных объектов.

В пункте 3 Методики дан исчерпывающий перечень нарушений водного законодательства Российской Федерации, к которым она применяется.

Так, согласно абзацу шестому названного пункта Методика применяется к случаям загрязнения и засорения водных объектов в результате сброса в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов) (часть 1 статьи 56 ВК РФ).

Раздел III Методики «Порядок исчисления размера вреда» содержит 9 формул, каждая из которых соответствует определенным обстоятельствам причинения вреда водному объекту.

В качестве основания иска Управлением Росприроднадзора указано на причинение вреда самим фактом затопления судна, и истец, обращаясь с настоящим иском, избрал в качестве основания для исчисления размера вреда формулу № 5 по пункту 17 Методики.

Согласно данному пункту по указанной формуле ($У_c = K_v * K_{ин} * H_c * B$) производится исчисление размера вреда, причиненного водным объектам сбросом и захоронением в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), других крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов).

При этом, $У_c$ – размер вреда, причиненного водным объектам сбросом и захоронением в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), других крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов), тыс. руб.;

K_v – коэффициент, учитывающий экологические факторы (состояние водных объектов), определяется в соответствии с таблицей 2 приложения 1 к настоящей Методике;

$K_{ин}$ – коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, определяется в соответствии с пунктом 11.1 настоящей Методики;

H_c – такса для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам сбросом и захоронением в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), других крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов), принимается равной 40 тыс. руб./т;

B – тоннаж брошенных судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), других крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов), определяется в соответствии с пунктом 25 настоящей Методики, т.

При расчете размера вреда Управлением Росприроднадзора применены следующие значения обозначенных выше коэффициентов:

$K_v = 1,02$, так как гибель судна произошла в Охотском море до 10 км (от береговой линии);

$K_{ин} = 3,06$, а именно: индекс-дефлятор по отношению к 2007 году составляет 1,194 x 1,05 x 1,08 x 1,088 x 1,068 x 1,06 x 1,049 x 1,143 x 1,063 x 1,037 x 1,053 x 1,068 x 1,056 x 1,049 x 1,114 = 3,06;

$B = 110$ тонн согласно экспертному заключению от 07.07.2022 № 34.

Итого согласно расчетам истца размер вреда, причиненного водному объекту Охотское море, в результате затопления судна «Францискан № 1» составил $У_c = 1,02 * 3,06 * 40\ 000$ руб. * 110 т. = 13 733 280 руб.

Ответчиком заявлено о наличии разногласий применительно к массе затопленного судна; указано с отсылкой на руководство по остойчивости маломерного судна «Францискан № 1» РС 512601, одобренное и утвержденное Российским морским регистром судоходства 06.08.2021 (№ Д3758-901-002), что масса порожнего судна равна 88,05 тонн.

Согласно пункту 25 Методики тоннаж (масса) брошенных, полузатопленных и затопленных судов, других плавучих средств и крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов) определяется по данным, полученным из актов инженерно-водолазного обследования судов, других плавучих средств и иных крупногабаритных отходов производства и потребления (предметов), актов освидетельствования судна, документов, содержащих инженерно-технические характеристики судна, другого плавучего средства и иных крупных предметов.

Из анализа экспертного заключения от 07.07.2022 № 34, использованного Управлением Росприроднадзора, судом установлено, что масса порожнего маломерного судна «Францискан № 1» РС 512601 определена экспертом на основании сведений о водоизмещении данного судна, обозначенных на интернет-сайте Артели «ИНЯ», что не является ни актом инженерно-водолазного обследования судна, ни актом освидетельствования судна, ни иным документом, содержащим инженерно-технические характеристики судна.

По существу значение 110 тонн, как верно указывает Артель «ИНЯ», определено экспертом произвольно без использования официальных документов, содержащих инженерно-технические характеристики судна.

В свою очередь, в материалы дела ответчиком представлено руководство по остойчивости маломерного судна «Францискан № 1» РС 512601, одобренное и утвержденное Российским морским регистром судоходства 06.08.2021 (№ Д3758-901-002); согласно данному руководству масса порожнего судна равна 88,05 тонн.

Поскольку руководство по остойчивости маломерного судна «Францискан № 1» РС 512601 по смыслу пункта 25 Методики относится к документам, содержащим инженерно-технические характеристики судна, суд считает необходимым при исчислении размера вреда исходить из тоннажа (массы) затонувшего судна, равной 88,05 тонн; данное значение Управлением Росприроднадзора в ходе судебного разбирательства не оспорено.

Таким образом, расчет суммы вреда, как установил суд, будет следующим:
 $U_c = 1,02 * 3,06 * 40\ 000 \text{ руб.} * 88,05 \text{ т.} = 10\ 992\ 866,40 \text{ руб.}$

В отношении иных показателей, использованных при расчете, ответчиком возражений не представлено; судом самостоятельно ошибок не выявлено.

По существу материалами дела, как установил суд, подтверждена совокупность условий для применения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда, в том числе: наступление вреда и его размер (10 992 866,40 руб.), противоправность поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями.

Согласно пункту 10 Методики исчисление размера вреда, причиненного водному объекту, осуществляется независимо от того, проводятся мероприятия по устранению нарушения и его последствий непосредственно вслед за фактом нарушения или будут проводиться в дальнейшем в соответствии с программами по использованию, восстановлению и охране водных объектов, а также программами социально-экономического развития регионов.

Исходя из данного пункта Методики доводы Артели «ИНЯ» о предпринимаемых ей мерах относительно подъема затонувшего судна при исчислении размера вреда, причиненного водному объекту, судом во внимание не принимаются; обязанность по подъему судна существует независимо от обязанности по возмещению причиненного вреда.

В целом все приведенные ответчиком доводы не подтверждают отсутствие у него обязанности возместить причиненный водному объекту вред в результате затопления судна «Францискан № 1».

В силу положений статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации платежи по искам о возмещении вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного водным объектам, находящимся в собственности Российской Федерации, подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов.

Из содержания положений статей 1, 5, 8 ВК РФ следует, что море находится в собственности Российской Федерации (федеральной собственности).

С учетом всего вышеизложенного заявленное Управлением Росприроднадзора требование следует удовлетворить частично; с Артели «Иня» в федеральный бюджет подлежит взысканию 10 992 866,40 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту (Охотское море) в результате затопления судна «Францискан № 1»; в удовлетворении остальной части требований следует отказать.

Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде на основании статьи 110 АПК РФ распределяется пропорционально удовлетворенным требованиям и взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленное Дальневосточным межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования требование удовлетворить частично.

Взыскать с Рыболовецкой артели «Иня» (ОГРН 1022700825696, ИНН 2715002088) в федеральный бюджет 10 992 866,40 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту (Охотское море) в результате затопления судна «Францискан № 1».

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Рыболовецкой артели «Иня» (ОГРН 1022700825696, ИНН 2715002088) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 77 964 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.А. Татаринов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2022 23:01:00
Кому выдана Татаринов Вадим Андреевич